

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671;

mail adresa: lawofficerozitavidan@gmail.com; lawofficerozitavidan1@gmail.com;

.....

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

na spis broj: 11.P-67/2021.

TUŽITELJ: STEČAJNA MASA IZA GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK
dioničko društvo, u stečaju, Zadar
OIB: 13464167424
zastupan po punomoćniku Dragan Jurjević, odvjetniku iz Zadra

TUŽENIK: STEČAJNA MASA IZA MEPLING
društvo s ograničenom odgovornošću
za projektiranje, gradjevinarstvo i trgovinu, u stečaju, Split
OIB: 97199888619
zastupan po punomoćnici Roziti Vidan, odvjetnici iz Splita

radi: uknjižbe prava vlasništva

PODNEŠAK TUŽENIKA

- u dva primjerka

Pred Naslovnim sudom u tijeku je postupak u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d., u stečaju, Zadar i tuženika Stečajna masa iza MEPLING d.o.o., u stečaju, Split, a radi uknjižbe prava vlasništva.

Tuženik se očituje na podnesak tužitelja od 29. travnja 2021. godine, zaprimljen uz poziv Trgovačkog suda u Zadru od 15. lipnja 2021. godine kako slijedi:

Tuženik se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu od 22. prosinca 2020. godine kao i svim navodima iz zaprimljenog podneska tužitelja te novouređenom tužbenom zahtjevu uz podnesak tužitelja od 29. travnja 2021. godine. Tuženik ustraje u svim svojim navodima iz odgovora na tužbu.

Tuženikovo pravo vlasništva je upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar. Svoje pravo vlasništva pravni prednik tuženika je uknjižio na temelju vjerodostojnih i valjanih isprava dana 11. rujna 2003. godine.

Pogršno konstatira tužitelj da bi tuženik doveo u pitanje pravo vlasništva tužitelja na konkretnoj nekretnini. Tuženik potpuno osporava tužiteljeve tvrdnje o pravu vlasništva istoga na konkretnoj nekretnini.

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671;

mail adresa: lawofficerozitavidan@gmail.com; lawofficerozitavidan1@gmail.com;

Tuženik apostrofira da tužitelj nije vlasnik konkretne nekretnine. Uknjiženi nositelj prava vlasništva na konkretnoj nekretnini je upravo tuženik, odnosno pravni prednik tuženika.

Nesporno je da je društvo MEPLING d.o.o. Split, kao pravni prednik tuženika, uz prijedlog za uknjižbu dostavio vjerodostojne isprave, u protivnom, nadležni zemljišnoknjižni sud ne bi udovoljio prijedlogu za uknjižbu prava vlasništva.

DOKAZ:

- nesporno – uvid u zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Zadar Općinskog suda u Zadru

Mjerodavna odredba:

Zakon o zemljišnim knjigama (NN 63/19)

- članak 57. – *(1) Uknjižba će se dopustiti samo na temelju javnih isprava ili privatnih isprava na kojima je istinitost potpisa ovjerovljena na način propisan posebnim zakonom.*

Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14)

- članak 115. – *„(1) Na temelju valjanog pravnog posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjeg vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.“;*
- članak 119. – *„(1) Vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije.“;*

Upravo suprotno, tužitelj dostavlja nevjerodostojnu dokumentaciju – Prokazni popis imovine od 11. srpnja 2003. godine u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Zadru vodio pod poslovnim brojem IV-St-294/06.

Naime, u dostavljenom Prokaznom popisu imovine – LIST-A – NEKRETNINE, ne navodi se nekretnina označena kao čest.zgr. 4220/2, etaža E-51, suvlasnički dio 116/10000, poslovni prostor površine 76,80 m2, koja je upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, Z.U. 15878, k.o. Zadar, šifra katastarske općine: 335193.

Nesporno je da je upravo tužitelj u zakašnjenju, budući da je tek 2020. godine inicirano prijedlog za otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka, a koji prijedlog je odbijen kao neosnovan Rješenjem Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižnog odjela Zadar, pod poslovnim brojem: Z-27168/2020 od 19. studenoga 2020. godine.

Tužitelj je imao na raspolaganju pravna sredstva ukoliko je smatrao da zemljišnoknjižno i činjenično stanje nije usklađeno baš kao što je i stečajni upravitelj tužitelja, nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, imao na raspolaganju pravna sredstva za usklađivanje zemljišnoknjižnog i činjeničnog stanja. Navedeno sve pod uvjetom da je tužitelj raspolagao vjerodostojnom dokumentacijom.

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671;

mail adresa: lawofficerozitavidan@gmail.com; lawofficerozitavidan1@gmail.com;

Nastavno na tužiteljevo pozivanje na Presudu Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem: K-1044/09 od 05. listopada 2009. godine u kaznenom postupku protiv okrivljenika Jerka Bošnjaka, direktora i vlasnika društva MEPLING d.o.o. Split, nije doveden u pitanje valjani upis – uknjižba prava vlasništva u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar.

Tuženik apostrofira još jednom da tužitelj uz tužbu kao ni uz podnesak nije dostavio niti jedan konkretni dokaz kojim opravdava svoj tužbeni zahtjev, odnosno iznesene tvrdnje nije potkrijepio relevantnim dokazima.

Tuženik još jednom ističe prigovor zastare budući se radi o tužbenom zahtjevu kojim se predlaže izdavanje tabularne isprave.

- „Prema pravnom shvaćanju revizijskog suda zauzetom u presudi poslovni broj Rev-1944/2001., a predmet spora je zahtjev za izdavanje tabularne isprave, onda se radi o parnici za ispunjenje ugovora, dakle, obvezno-pravnoj tužbi, a ne o vlasničkoj tužbi, jer se vlasništvo nekretnina stječe upisom kako je naprijed navedeno u zk.k. knjige.....
S obzirom na to da se u ovom sporu radi o obvezno-pravnom zahtjevu, takav zahtjev zastarjeva, a na pitanje zastare treba primijeniti odredb o općem zastarnom roku od pet godina propisan odredbo čl.371 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 – dalje ZOO).
– Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj: Rev.2429/2010. od 23.11.2011. godine;

Mjerodavne odredbe:

Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18)

- članak 214. – „(1) Zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze; (2) Zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze;“
- članak 225. – „Tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare.“

Tuženik se protivi u cijelosti točki 1. novouredeng tužbenog zahtjeva tužitelja uz podnesak od 29. travnja 2021. godine.

Tuženik se protivi saslušanju svjedoka Milana Prtajina i Marije Breulj, budući da nije jasno na koje okolnosti bi predloženi svjedoci dali iskaz u ovom konkretnom predmetu.

Temeljem iznesenoga predlaže se Naslovnom sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

Tuženik – po punomoćniku

**Rozita
Vidan**

Digitally signed
by Rozita Vidan
Date: 2021.07.02
08:26:40 +02'00'

Popis troška:

- sastav podneska – 7.500,00 kn + 25% PDV = 9.375,00 kn;



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Rozita Vidan**, OIB **90933840186**, dana **02.07.2021.** u **08:32:07** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zadru
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-67/2021
Primjedba	uknjižba prava vlasništva

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	Rozita Vidan, odvjetnik
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	P-67 - očitovanje potpisano.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	265,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	07ae6f5b2a6ef8d23fe6921d55829bc5ae488ff0fb489f1029d4a030c94f0b38